

נדחתה בקשה לייצוגית נגד מקורות בגין הפלרת מי השתייה

הבקשה, בסך כ-4 מיליארד שקל, הוגשה נגד מקורות באפריל 2013 בגין נזקים והטעיות שנגרמו לכאורה עקב פעולותיה להפלרת מי שתייה - אך התייגרה בעקבות ביטול חובת ההפלרה ע"י משרד הבריאות

16:01, 21/01/2015 ספיר כלפון והדי כהן

נושאים למעקב <<

מיים מקורות תביעה ייצוגית



מתקן של מקורות / צילום: משה שי



שופטת בית המשפט המחוזי מרכז, אסתר שטמר, אישרה בתקופה האחרונה את בקשת יעקב גורמן, מנכ"ל עמותת "איזון חוזר", להסתלק מהתביעה הייצוגית נגד חברת המים מקורות.

הבקשה לתביעה הייצוגית על סך כ-4 מיליארד שקל הוגשה נגד מקורות באפריל 2013 בגין נזקים והטעיות אשר נגרמו לכאורה עקב פעולותיה להפלת מי שתייה. בתובענה הייצוגית נטען כי מקורות אינה מוסיפה פלואוריד למי השתייה, בהתאם לחובה המוטלת עליה מכוח הדין, אלא חומר מסוכן (חומצה פלואורוסייליצית) שפוגע בצינורות הולכת המים, ובכך היא מטעה את הצרכן.

השופטת שטמר אישרה את ההסתלקות ודחתה את התביעה של גורמן. בין היתר בשל ביטול חובת ההפלרה על-ידי משרד הבריאות.

התביעה שהגיש גורמן, פעיל במאבק להפסקת הוספת שפכים תעשייתיים לתוך מי השתייה בישראל, העלתה לדיון את נושא הפלרת המים. ב-2001 נכנס לתוקפו חוק המחייב את הרשויות המקומיות להחדיר למי השתייה המובלים דרך מקורות את הפלואוריד, זאת משום הסגולות שנוהגים לייחס למלח הפלואור המסייע להורדת עששת.



נושא הכנסת פלואור למי השתייה נחשב לשנוי במחלוקת, כאשר מחד, ארגוני הבריאות נוהגים להדגיש בשנים האחרונות את יתרונות הכנסת הפלואור למים כגורם להפחתת התחלואה לעששת בישראל; אך מאידך, ארגונים סביבתיים מתנגדים להכנסה גורפת של פלואור למי השתייה, בייחוד בשל חשש לתופעות לוואי קשות וכגורם לעלייה בתחלואה בסרטן.

לאחר מאבקים שנערכו בנושא מצד הארגונים הסביבתיים, חתמה שרת הבריאות, יעל גרמן, באפריל 2013 על תקנות המורות לבטל את החובה להוסיף פלואור למים, וקבעה כי תוך שנה התקנות ייכנסו לתוקף.

משכך, גורמן הזדרז והגיש ביום מיד לאחר מכן בקשה לאישור תובענה ייצוגית על סך 4 מיליארד שקל נגד מקורות, באמצעות עורכי הדין דקלה ברנס ודן אשכנזי, בגין הטעיית הציבור.

גורמן לא הגיש את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית על ההפלה עצמה שאותה ביצעה מקורות על-פי הוראת משרד הבריאות, אלא על הסתרת מידע מהציבור בנוגע לאופן בו בוצעה.

בבקשה טען גורמן כי במשך 10 שנים חברת מקורות, חברה ממשלתית הפועלת תחת אחריות משרד התשתיות הלאומיות ומשרד האוצר, מטעה את אזרחי המדינה וגורמת למפגעים סביבתיים.

"החומר שמוסיפה מקורות למים איננו פלואוריד", נטען בתביעה. "מקורות מוסיפה חומצה פלואורוסייליציית לא נקייה, המוגדרת כחומר מסוכן. מדובר בפסולת שמכילה גם חומרים מסוכנים כמו ארסן וזרחן. פסולות אלה אמורות להיות מנוטרלות ומושמדות, ולא להתווסף למי השתייה".

עוד טען גורמן כי חברת מקורות מטעה את הציבור בפרסומיה כאשר היא מכריזה כי "המים המכילים פלואוריד ברמה נמוכה בטוחים לשתייה". בהמשך לכך הוסיף כי "מקורות גם מתהדרת בכך שאיכות המים הוא אחד הנושאים 'הבוערים בעורקיה', והצרכן מתרשם מכך שיש בקרה מוקפדת על איכות המים ובטיחותם. ואולם, האמת שונה לחלוטין".

בתגובה לבקשה הייצוגית, שהוגשה
באמצעות עורכי הדין ד"ר גיל אוריון, מרב
שיבק, אורי אבי ועדי פלנטר, שללה מקורות
מכל וכל את הטענות נגדה וציינה כי
פעולותיה להפלת מים נעשו בהתאם לחוק,
לתקנים המחייבים ולהנחיות משרד

הבריאות, וכי לתובעים לא נגרם ולא יכול היה להיגרם כל נזק
כתוצאה מפעולות אלה.

אלא שבינתיים, בחודש אוגוסט 2014 נכנסה לתוקפה ההוראה
המבטלת את חובת ההפלה במי השתייה. הצדדים הגישו בחודשים האחרונים להבנות ביניהם,
וגורמן הגיש בקשה לסילוק התביעה.

"בעקבות הלכה של בית המשפט העליון בפסק דין סלומון נגד גורי, לפיה לא תאושר תובענה ייצוגית
בנסיבות בהן המשיבה פעלה בהתאם לתקן, לא הוכח כי נוצר סיכון בריאותי, ולא הוכח קיומו של
נזק לא ממוני (פגיעה באוטונומיה) - מצאתי שהדברים יפים לענייננו ממש", אמרה השופטת שטמר,
שקבעה כי מקורות אכן פעלה בהתאם לחובת ההפלה, וממילא בוטלה חובת ההפלה, אזי
התביעה מתייתרת.

השופטת הוסיפה כי במקרה שחובת ההפלה תחול מחדש בעתיד, על חברת מקורות לפעול
בקפידה כדי לפקח על תהליך ההפלה.

כאמור, שטמר אישרה את בקשת ההסתלקות של גורמן והורתה על דחיית התביעה האישית שלו.

מהום לגדול בו רבט שטה מת"א